

Advokatfirmaet Langberg & Vinther  
v/advokat Mogens Vinther  
Tvedgade 21, 1. sal  
6760 Ribe

KOPI

31-10-2013

**J.nr. 54430**

**Tilsynet**

Med brev af 28. september 2012 har Varde Kommune fremsendt din klage over kommunens afgørelse om at tilbagekalde sin tidligere fritagelse for betaling af grundskyld over for Henne Golfklub til Statsforvaltningen Syddanmark.

Statsforvaltningen  
Storetorv 10  
6200 Aabenraa

**JOURNAL NR.:2013-613/411**  
**SAGSBEHANDLER: SUSHAN**  
**DIREKTE TELEFON: 7256 8078**

Sagen er efter ændret organisering af statsforvaltningerne pr. 1. juli 2013 overgået til behandling i enhedsforvaltningen Statsforvaltningen.

Telefon: 7256 7000  
EAN-Nr. 5798000362222  
tilsynet@statsforvaltningen.dk  
www.statsforvaltningen.dk

Du har blandt andet gjort gældende, at Henne Golfklub opfylder kriterierne for fritagelse, og at kommunens afgørelse er truffet ud fra usaglige hensyn og er udtryk for forskelsbehandling.

EKSPEDITIONSTID:  
MANDAG - ONSDAG: 08.00-16.00  
TORSDAG: 12.00-18.00  
FREDAG: 08.00-16.00

Statsforvaltningen har nu afsluttet behandlingen af sagen.

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at de kriterier, som kommunen har lagt til grund for sin afgørelse, ikke er tilstrækkeligt afgrænsede til at begrunde den forskelsbehandling, som afgørelsen må tages som udtryk for, og at kommunens begrundelse for afgørelsen ikke fuldt ud er i overensstemmelse med de vedtagne kriterier for fritagelse.

TELEFONTID:  
MANDAG-ONS DAG: 08.00-18.00  
TORSDAG: 13.00-18.00  
FREDAG: 08.00-18.00

Statsforvaltningen har anmodet kommunen om at oplyse, hvad kommunen agter at foretage i sagen.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Statsforvaltningens opfattelse.

### **Sagens baggrund**

På møde den 7. december 2010 vedtog Varde Byråd som led i behandling af "Spareforslag 2012" følgende nye kri-

terier for fritagelse for betaling af grundskyld efter § 8, stk. 1, litra b, i lov om kommunal ejendomsskat:

”...

**Efter lov om kommunale ejendomsskatter §8, punkt B**

- gives fritagelse til idrætsforeninger og spejderforeninger, der blandt andet retter sig mod børn og unge i Varde Kommune, samt til idrætsanlæg, der anvendes af disse foreninger.

Med henblik på at ligestille private og foreningsejede golfbaner, for så vidt angår betaling af grundskyld, gives der ikke fritagelse for grundskyld vedrørende golfbaner. Golfklubber, der får arealer stillet til rådighed af Varde Kommune, opkræves fra 1. januar 2012 en leje svarende til en beregnet grundskyld. Derved ligestilles alle golfklubber i Varde Kommune for så vidt angår betaling af grundskatter. ...”

Allerede givne fritagelser blev gennemgået med henblik på at tilbagekalde tidligere givne fritagelser, som ikke opfylder de nye kriterier for fritagelse.

På baggrund af konkrete henvendelser holdt forligskredsen bag byrådsbeslutningen møde den 23. maj 2012, og i notat af 25. maj 2012 vedrørende mødet er følgende anført vedrørende fritagelse efter ejendomsskattelovens § 8, stk. 1, litra b:

”...

Tilbagekaldelse af fritagelse for betaling af grundskyld efter lovens § 8, stk. 1 b over for golfklubber, flyveklubber, skydeklubber med videre fastholdes, dog ændres ikrafttrædelsestidspunkt til den 1. januar 2015 for flyveklubberne. Begrundelsen herfor er, at tilbagekaldelsen over for flyveklubberne udgør en ret stor økonomisk belastning for klubberne set i forhold til deres medlemstal, hvorfor flyveklubber på tilsvarende vis som golfklubberne bør have en lidt længere periode til at indrette sig på de ændrede økonomiske forhold.

Ikrafttrædelsestidspunktet for flyveklubber vil herefter være sammenfaldende med ikrafttrædelsestidspunktet for golfklubberne.

Udgangspunktet er således fortsat, at fritagelse efter § 8, stk. 2 b rettes mod de traditionelle idrætsforeninger, som tillige udfører et betydeligt børne- og ungdomsarbejde.

Klubber, der får stillet arealer til rådighed af Varde Kommune, og som ikke ville kunne opnå fritagelse for

grundskyld, hvis de pågældende klubber selv havde været ejer af arealet, skal ved fremtidige lejekontrakter betale en leje, der som minimum svarer til grundskylden for tilsvarende arealer. ...”

Ifølge udskrift af protokol fra møde den 20. juni 2012 i kommunens økonomiudvalg godkendte økonomiudvalget følgende:

### **”Justering af kriterier for fritagelse for betaling af grundskyld**

#### **Sagsfremstilling**

På grundlag af konkrete henvendelser har forligskredsen bag Spareforslag 2012 besluttet at anbefale følgende justeringer af kriterierne for fritagelse for betaling af grundskyld jf. § 8 i lov om kommunal ejendomsskat:

- Tilbagekaldelse af fritagelser over for flyveklubber sker først med virkning fra den 1. januar 2015. Begrundelsen herfor er, at tilbagekaldelsen over for flyveklubberne udgør en ret stor økonomisk belastning for klubberne set i forhold til deres medlemstal, hvorfor flyveklubber på tilsvarende vis som golfklubberne bør have en lidt længere periode til at indrette sig på de ændrede økonomiske forhold. Ikrafttrædelsestidspunktet for flyveklubber vil herefter være sammenfaldende med ikrafttrædelsestidspunktet for golfklubberne.

...

De fremtidige kriterier for fritagelse for betaling af grundskyld efter § 8 i lov om kommunal ejendomsskat, som vedtaget ved spareforslag 2012, og inkl. vedlagte forslag til justeringer er herefter følgende:

...

- Efter § 8, stk. 1 b gives fritagelse til idrætsforeninger og spejderforeninger der blandt andet retter sig mod børn og unge i Varde Kommune, samt til idrætsanlæg, der anvendes af disse foreninger. Der gives ikke fritagelse til foreninger, der retter sig mod ”voksenidræt” f.eks. golfklubber, skydeklubber, flyveklubber m.v. (Forenings-ejede golfklubber og flyveklubber er dog fritaget for grundskyld til udgangen af 2014) ...”

Efter høringer af Henne Golfklub i 2011 og 2012 har Varde Kommune ved afgørelse af 25. september 2012 meddelt Henne Golfklub, at den tidligere meddelte fritagelse for betaling af grundskyld vedrørende Hennesbysvej 30, Henne, tilbagekaldes med virkning fra den 1. januar 2015.

I afgørelsen har kommunen blandt andet anført følgende:

”... Varde Kommune fastholder, at blandt andet golfbaner fra den 1. januar 2015 skal betale grundskyld. På tilsvarende vis er der foretaget tilbagekaldelse af fritagelse for betaling af grundskyld over for flyveklubber og skydeklubber.

Varde Kommune har således prioriteret fritagelserne til idrætsforeninger og blandt andet på grundlag af medlemssammensætningen, indtjeningsmuligheder med videre vurderet, at golfklubber må tilrettelægge deres aktivitet med mindre offentlige tilskud fremover.

...

Byrådet har et ønske om, at fritidsaktivitet, som har forholdsmæssigt mange udøvere blandt den modne del af befolkningen, i højere grad selv må afholde de dermed forbundne udgifter. Konkret er blandt andet skydning, flyvning og golfsporten omfattet af denne prioritering.

...

Begrundelse:

- I forbindelse med et omfattende spareforslag for 2012 har byrådet blandt andet ønsket at øge Varde Kommunes indtægter vedrørende kommunal grundskyld ved at begrænse mulighederne for at opnå fritagelse for betaling af kommunal grundskyld.
- Byrådet har derfor besluttet at ændre tidligere praksis med virkning fra 1. januar 2012 (fra den 1. januar 2015 for golfbaner), hvilket betyder, at ovennævnte ejendom herefter ikke opfylder betingelserne for fritagelse af kommunal grundskyld.
- Kriterierne for fritagelse for kommunal grundskyld efter 1. januar 2012 er herefter:
- At der efter lovens § 8, stk. 1, punkt a gives fritagelse til friskoler, efterskoler, børnehaver, sociale institutioner og museer.
- At der efter lovens § 8, stk. 1, punkt b efter en konkret vurdering kan gives fritagelse til idrætsforeninger og spejderforeninger, der blandt andet retter sig mod børn og unge i Varde Kommune, samt til idrætsanlæg, der opfylder loven, og som anvendes af disse foreninger.
- Byrådet har ikke ønsket at give fritagelse for betaling af grundskyld til golfbaner og har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at
- Golfsporten i mindre grad retter sig mod børn og unge end traditionelle idrætsforeninger og spejderbevægelser, herunder er det vurderet, at børn og unge har en vis alder før deres interesser retter sig mod golfsporten.

- Den forholdsmæssige andel af børn og unge, der er udøvere af golfsporten, er betydeligt mindre end hos de traditionelle idrætsforeninger.
- Der anvendes store arealer til golfsporten, og med de nuværende vurderinger er besparelspotentialet derfor også forholdsvis større vedrørende golfbaner.
- Golfsporten fortsat er en forholdsvis dyr sport som alt overvejende udøves af borgere, der har tilstrækkelige økonomiske prioriteringsmuligheder.
- Indtjeningen i øvrigt herunder de såkaldte "green-fee"-indtægter i betydelig grad retter sig mod spillere fra såvel hele landet som fra udlandet.
- Der inden for golfsporten i betydeligt større omfang end inden for de traditionelle idrætsgrene er mulighed for at optimere indtjeningen.
- Byrådet har ønsket i højere grad at ligestille private drevne og foreningsdrevne golfbaner for så vidt angår betaling af kommunal grundskyld.
- Byrådet har et ønske om, at fritidsaktivitet som har forholdsmæssige mange udøvere blandt den modne del af befolkningen i højere grad selv afholder de dermed forbundne udgifter. Konkret er blandt andet skydning, flyvning og golfsporten omfattet af denne prioritering.

..."

Du har indsendt bemærkninger til sagen i breve af 13. og 19. juli og 9. og 21. august 2012 til kommunen og to breve af 12. april 2013 til Statsforvaltningen Syddanmark.

Du har blandt andet anført, at Henne Golfklub er en ganske sædvanlig idrætsforening svarende til alle andre idrætsforeninger i kommunen og har helt traditionelle vedtægter, frie optagelsesbetingelser, børn og ungeafdeling og er godkendt til at modtage tilskud i henhold til fritidslovens bestemmelser. Hvis klubben skal anses for ikke at høre under ejendomsskattelovens § 8, stk. 1, litra b, vil der efter din opfattelse være tale om forskelsbehandling og diskrimination i forhold til en lang række af andre idrætsforeninger, spejderorganisationer m.v. i kommunen.

Du har anført, at det naturligtvis er korrekt, at der er mange voksne udøvere af golfsport, og at den forholdsmæssige andel af børn og unge er betydeligt mindre end f.eks. hos spejdere, men at det ikke er en seriøs begrundelse for forskelsbehandling og diskrimination.

Du har svært ved at se, at kommunens praksisændring kan holde over for den betragtning, at tilbagekaldelse af

en forvaltningsakt som udgangspunkt ikke i sig selv kan ske på grundlag heraf, idet blandt andet hensynet til det offentliges økonomi ikke er så tungtvejende, at det kan opveje hensynet til adressatens eller modtagerens berettigede forventninger.

Du har anført, at de kommunale forvaltninger i landet administrerer muligheden for fritagelse for betaling af grundskyld helt forskelligt, hvilket du finder er i strid med grundsætningen om forvaltningsretlig ligestilling.

Du har desuden gjort opmærksom på flere andre forhold, som efter din opfattelse indebærer, at Henne Golfklub fortsat har ret til fritagelse for grundskyld.

### **Statsforvaltningens udtalelse**

Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Det følger af bestemmelsen, at Statsforvaltningen påser kommunernes overholdelse af lovgivningen, dvs. såvel skreven som uskreven ret, herunder offentligretlige retsgrundsætninger som f.eks. grundsætningen om saglighed i forvaltningen og lighedsgrundsætningen.

Det falder uden for Statsforvaltningens beføjelser at tage stilling til kommunernes skønsudøvelse i det omfang, skønnet er udøvet inden for de rammer, lovgivningen sætter, eller til spørgsmål om hensigtsmæssighed.

§ 8, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 1006 af 26. oktober 2009 om kommunal ejendomsskat (ejendomsskatteoven) er sålydende:

...

”§ 8. Kommunalbestyrelsen kan meddele hel eller delvis fritagelse for grundskyld af:

a) Skoler, hospitaler, sygehuse, institutioner godkendt i henhold til den sociale lovgivning, biblioteker under offentligt tilsyn og offentligt tilgængelige museer. Fritagelsen kan dog alene omfatte den bebyggede grund, gårdsplads og have.

b) Sports- og idrætsanlæg tilhørende gymnastik-, idræts- og skytteforeninger eller andre organisationer med samme formål. Endvidere kan fritages ejendomme, der anvendes til ungdomslejre og lejrpladser eller til feriekoloni for børn, når ejeren er en organisation, hvis hovedformål er at fremme børns eller unge menneskers friluftsliv.

c) Ejendomme, der ejes af almenvelgørende stiftelser eller andre institutioner med almennyttigt formål, og som anvendes til institutionens formål.

d) Gas-, vand- og fjernvarmeværker, når adgang til leverance fra værket står åben for alle inden for det område, hvori værket arbejder, for så vidt værkets indtægter - bortset fra normal forrentning af en eventuel indskudskapital - ifølge vedtægtsmæssig bestemmelse udelukkende kan anvendes til værkets formål.”

Sagen giver anledning til at tage stilling til følgende spørgsmål:

- A. Om kommunen har haft hjemmel til at tilbagekalde sin tidligere meddelte fritagelse for betaling af grundskyld til golfklubben
- B. Om kommunens afgørelse harmonerer med lighedsgrundsætningen og retsgrundsætningen om saglighed i forvaltningen.

#### **Ad A**

Spørgsmålet om, hvorvidt der er hjemmel til at tilbagekalde en tidligere meddelt fritagelse for betaling af grundskyld, er tæt forbundet med en vurdering af, om kommunen har adgang til at ændre sin hidtidige praksis på området.

#### *Ændring af administrativ praksis*

Muligheden for at ændre en administrativ praksis afhænger af, hvilket regelsæt der gælder for det pågældende lovområde. Det antages således, at der er en lettere adgang til at ændre hidtidig praksis, når der er tale om et område, hvor den pågældende lovgivning i større eller mindre omfang tildeler forvaltningen et skøn.

Praksisændringer skal under alle omstændigheder være generelle og have en saglig begrundelse, hvortil kommer, at der skal gives de berørte borgere et rimeligt varsel til at omstille sig. Der henvises til Forvaltningsret, Almindelige Emner, Jens Garde m.fl., 5. udgave 2009, side 141 ff.

Ifølge § 8 i ejendomsbeskatningsloven kan kommunen meddele hel eller delvis fritagelse for grundskyld til forskellige kategorier af ejendomme.

Det følger heraf, at ejere af de ejendomme, der er omfattet af § 8, ikke har noget retskrav på at få meddelt fritagelse for grundskyld, men at vurderingen – med respekt af de hensyn, der fremgår af lovteksten – i et vist omfang beror på et administrativt skøn.

Kommunen må derfor antages at kunne inddrage andre lovlige og saglige kriterier som betingelse for fritagelse for grundskyld.

Ønsket om at tilbagekalde tidligere fritagelser er ifølge kommunens udtalelse motiveret med gennemførelse af spareforslag og i den forbindelse muligheden for at øge kommunens indtægter vedrørende grundskyld ved at begrænse mulighederne for at opnå fritagelse for betaling af grundskyld.

Der er, som loven er formuleret, efter Statsforvaltningens opfattelse ikke noget til hinder for en praksisændring vedrørende fritagelseskriterier, som sigter på at nedbringe den offentlige støtte til grundejerne som et middel til at opnå besparelser på budgettet.

Det er i kommunalretlig praksis fast antaget, at kommunerne har en almindelig pligt til at handle forsvarligt med kommunens midler og ressourcer i det hele taget, og at økonomiske hensyn således lovligt kan indgå i forvaltningens skøn.

#### *Tilbagekaldelse af tidligere meddelt fritagelse*

Ejendomsbeskatningsloven indeholder ingen regler om adgangen til at tilbagekalde eller ændre en afgørelse, der er truffet efter loven.

Bedømmelsen af, om tilbagekaldelse kan ske, skal således foretages på grundlag af almindelige forvaltningsretlige regler om tilbagekaldelse og ændring af forvaltningsakter.

Efter almindelige forvaltningsretlige regler har en kommune mulighed for i et løbende retsforhold, som der er tale om i dette tilfælde, at tilbagekalde forvaltningsakter, f.eks. bevillinger af grundskyldsfritagelser, når ændringen kun har virkning for fremtiden.

Statsforvaltningen finder derfor ikke grund til at antage, at kommunen har handlet i strid med almindelige retsgrundsætninger om tilbagekaldelse af forvaltningsakter ved at tilbagekalde fritagelsen for grundskyld.

#### **Ad B**

Efter § 8, stk. 1, litra b, kan sports- og idrætsanlæg tilhørende gymnastik-, idræts- og skytteforeninger eller andre organisationer med samme formål fritages for grundskyld.

Kravet om lighed i forvaltningens afgørelser beror først og fremmest på uskrevne retsgrundsætninger og har derfor særlig betydning, hvor de afgørelser, der skal træffes, ik-



ke er normeret i loven, dvs. hvor de hensyn, der skal lægges til grund ved afgørelserne, ikke fuldt ud er fastlagt i loven.

Udgangspunktet er, at væsentligt lige forhold skal behandles ens.

Vedrørende din oplysning om, at de kommunale forvaltninger i landet administrerer muligheden for fritagelse for betaling af grundskyld helt forskelligt, hvilket du finder er i strid med lighedsgrundsætningen, bemærker Statsforvaltningen, at det er den enkelte kommune, der inden for sit forvaltningsområde er forpligtet til at handle i overensstemmelse med lighedsgrundsætningen.

Lighedsgrundsætningen viser sig også ved, at der kan stilles krav om, at en forskelsbehandling, hvor der foreligger flere ens tilfælde, skal kunne begrundes sagligt. Der henvises til Forvaltningsret, Almindelige emner, Jens Garde m.fl., 5. udgave, 2009, s. 214, og side 252-255.

Opregningen i § 8, stk. 1, litra b, af idrætsforeninger og andre organisationer med samme formål synes umiddelbart at indeholde en forudsætning om, at disse foreninger er stillet lige med hensyn til adgangen til at opnå fritagelse for betaling af grundskyld.

Det bemærkes herved, at Statsforvaltningen har noteret sig, at det af Velfærdsministeriets udtalelse af 10. oktober 2008 fremgår, at Indenrigsministeriet senest den 13. marts 2001 har udtalt, at golfklubber er omfattet af ejendomsskattelovens § 8, stk. 1, litra b, hvorefter der kan meddeles hel eller delvis fritagelse for grundskyld for sports- og idrætsforeninger.

Når kommunen efter vedtagelse af nye kriterier for fritagelse for grundskyld kun ønsker at tilgodese visse idrætsforeninger, vil dette efter den almindelige lighedsgrundsætning kræve, at kommunen foretager en vurdering af, hvilke kriterier der kan begrunde en sådan forskelsbehandling.

Kommunen har i sin afgørelse af 25. september 2012 til Henne Golfklub begrundet tilbagekaldelsen af fritagelse for betaling af grundskyld med en henvisning til byrådets vedtagelse af nye kriterier for fritagelse for betaling af grundskyld i forbindelse med "Spareforslag 2012". Kommunen har desuden anført en række forhold som begrundelse for, at golfklubber til forskel fra andre former for foreninger fra den 1. januar 2015 ikke meddeles fritagelse for grundskyld.

Statsforvaltningen har noteret sig, at kommunen blandt andet har begrundet afgørelsen med, at golfsporten i mindre grad retter sig mod børn og unge end traditionelle idrætsforeninger og spejderbevægelser, at børn og unge har en vis alder, før deres interesser retter sig mod golfsporten, og at den forholdsmæssige andel af børn og unge, der er udøvere af golfsporten, er betydeligt mindre end hos de traditionelle idrætsforeninger.

Statsforvaltningen konstaterer, at ifølge de justerede kriterier gives fritagelse til idræts- og spejderforeninger, der blandt andet retter sig mod børn og unge i kommunen.

Der indgår ikke i kriterierne noget krav til, i hvilket omfang foreningerne udfører børne- og ungdomsarbejde.

Det bemærkes herved, at Henne Golfklub opfylder det justerede kriterium for fritagelse, for så vidt som foreningen blandt andet retter sig mod børn og unge i kommunen, jf. din oplysning om, at foreningen har en afdeling for børn og unge.

Statsforvaltningen har endvidere noteret sig, at kommunen også har begrundet afgørelsen med, at golfsporten fortsat er en forholdsvis dyr sport, som altovervejende udøves af borgere, der har tilstrækkelige økonomiske prioriteringsmuligheder, at der inden for golfsporten i betydeligt større omfang end inden for de traditionelle idrætsgrene er mulighed for at optimere indtjeningen, at byrådet har et ønske om, at fritidsaktivitet, som har forholdsmæssigt mange udøvere blandt den modne del af befolkningen, i højere grad selv afholder de dermed forbundne udgifter, og at der anvendes store arealer til golfsporten, hvilket gør besparelspotentialet forholdsvis større vedrørende golfbaner.

Statsforvaltningen konstaterer, at det ikke udtrykkeligt fremgår af de justerede kriterier, at fritagelse beror på omkostninger, indtjeningsmuligheder eller arealanvendelse ved den pågældende sport.

Statsforvaltningen konstaterer endvidere, at der ifølge de justerede kriterier ikke gives fritagelse til foreninger, der retter sig mod "voksenidræt", og at golfklubber er nævnt som eksempel herpå.

Det bemærkes hertil, at Henne Golfklub som anført ovenfor ikke alene retter sig mod "voksenidræt", og at det, således som kriteriet er formuleret, ikke er klart, om formålet med kriteriet har været, at foreninger, der både retter sig mod børn og unge og voksne, ikke kan opnå fritagelse.

Det bemærkes endvidere, at kommunens først vedtagne beslutning om af hensyn til ligestilling af private og foreningsejede golfklubber ikke at fritage golfbaner, synes fragået med de justerede kriterier. Begrundelsen ifølge de justerede kriterier for ikke at fritage f.eks. golfklubber er nu, at disse retter sig mod "voksenidræt".

Statsforvaltningen finder herefter, at de justerede kriterier ikke kan begrunde den forskelsbehandling, som afgørelsen til Henne Golfklub er udtryk for, og at det i øvrigt er uklart, hvilke foreninger man har villet begrænse meddelelse af fritagelse til.

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at kommunen ikke har godtgjort, at der ligger en saglig begrundelse til grund for kommunens beslutning om at forskelsbehandle golfklubben i forhold til andre sports- og idrætsforeninger, og at kommunens begrundelse for at tilbagekalde sin afgørelse om fritagelse for betaling af grundskyld ikke er i overensstemmelse med de justerede kriterier for fritagelse.

Statsforvaltningen har noteret sig, at det ifølge notat af 25. maj 2012 om møde med forligskredsen bag byrådsbeslutningen skulle være udgangspunktet, at fritagelse efter ejendomsskattelovens § 8, stk. 1, litra b, rettes mod de traditionelle idrætsforeninger, som tillige udfører et betydeligt børne- og ungdomsarbejde.

For så vidt som kommunen ønsker kun at tilgodese en mere begrænset kreds af idrætsforeninger og i denne forbindelse ønsker, at nærmere angivne idrætsforeninger, som tillige udfører et betydeligt børne- og ungdomsarbejde, meddeles fritagelse for grundskyld, er det Statsforvaltningens opfattelse, at disse hensyn må betragtes som saglige hensyn i relation til ejendomsskattelovens § 8, stk. 1, litra b, idet bestemmelsens formål er at give mulighed for at tilgodese sports- og idrætsanlæg økonomisk, og idet der efter den praksis, der gælder for støtte til idræt på grundlag af de uskrevne kommunalfuldmagtsregler, ikke er noget til hinder for, at en kommunes støtte til idrætsformål begrænses til en sagligt afgrænset kreds som f.eks. børn og unge. Der henvises til Kommunernes opgaver, Karsten Revsbech, 2. udgave 2010, s. 284.

En sådan begrænsning af muligheden for fritagelse for grundskyld forudsætter som anført, at der kan opstilles kriterier, ved hvilke der foretages en saglig afgrænsning af den kreds, der ønskes tilgodeset, således at sagerne skal behandles ens for de enkelte typer af anlæg.

Under henvisning til, at det er Statsforvaltningens opfattelse, at kommunen ikke har haft tilstrækkeligt grundlag for at tilbagekalde fritagelsen for betaling af grundskyld, og til, at begrundelsen om ligestilling af private og foreningsejede golfklubber synes fragået, finder Statsforvaltningen ikke anledning til at tage stilling til de forhold, som du i øvrigt har anført til støtte for opretholdelse af foreningens fritagelse for grundskyld.

Statsforvaltningen har anmodet kommunen om at oplyse, hvad den agter at foretage i sagen.

Med venlig hilsen

Torben Sørensen  
vicedirektør

/Susanne Hansgaard